

September 30, 2022

Nr albumu doktoranta: 8947

Ocena: **pozytywna**

<b>F. UZASADNIENIE WYNIKU OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ</b>
Nr albumu:..... <u>8947</u> .....
Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej w odniesieniu do kryteriów ewaluacji realizacji Indywidualnego Planu Badawczego określonych w § 5 ust. 1 uchwały nr 46 Rady MŚSD z dnia 18 marca 2021 (tekst jednolity przyjęty w załączniku nr 3 do uchwały nr 4/2022 Rady MŚSD z dnia 16 marca 2022 r.). Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie publikowany na stronie internetowej MŚSD przez okres dwunastu miesięcy od daty przeprowadzenia oceny śródkresowej (zgodnie z § 5 ust. 5 uchwały nr 46 Rady MŚSD z dnia 18 marca 2021 (tekst jednolity przyjęty w załączniku nr 3 do uchwały nr 4/2022 Rady MŚSD z dnia 16 marca 2022 r.).
<i>Decyzję o pozytywnej ocenie śródkresowej realizacji IPB komisja podjęła na podstawie następujących przesłanek</i>
<ul style="list-style-type: none"><li>• zgodność zrealizowanych zadań badawczych oraz uzyskanych wyników badań z założeniami badawczymi zawartymi w IPB;</li><li>• terminowość realizacji zadań w stosunku do planów badawczych zawartych w IPB;</li><li>• efektywność publikacyjna oraz aktywność w zakresie prezentacji wyników badań uzyskanych na aktualnym etapie realizacji IPB;</li><li>• Zaangażowanie w realizację projektów badawczych;</li><li>• Duża aktywność w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych dla osiągnięcia założonych w IPB celów badawczych;</li><li>• wysokie prawdopodobieństwo terminowego złożenia rozprawy doktorskiej i osiągnięcia założonych w IPB celów badawczych.</li></ul>

Nr albumu doktoranta: 8946

Ocena: **pozytywna**

<b>F. UZASADNIENIE WYNIKU OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ</b>
Nr albumu:..... <u>8946</u> .....
Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej w odniesieniu do kryteriów ewaluacji realizacji Indywidualnego Planu Badawczego określonych w § 5 ust. 1 uchwały nr 46 Rady MŚSD z dnia 18 marca 2021 (tekst jednolity przyjęty w załączniku nr 3 do uchwały nr 4/2022 Rady MŚSD z dnia 16 marca 2022 r.). Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie publikowany na stronie internetowej MŚSD przez okres

dwunastu miesięcy od daty przeprowadzenia oceny śródkresowej (zgodnie z § 5 ust. 5 uchwały nr 46 Rady MŚSD z dnia 18 marca 2021 (tekst jednolity przyjęty w załączniku nr 3 do uchwały nr 4/2022 Rady MŚSD z dnia 16 marca 2022 r.).

Doktorantka realizuje wszystkie zadania przewidziane w ramach indywidualnego planu badawczego zgodnie z jego harmonogramem. Nie zanotowano żadnych opóźnień w realizacji planu. Zgodny z planem stan realizacji prac oraz opinia o utrzymanym planowanym terminie ukończenia został też potwierdzony przez promotora.

Doktorantka aktywnie uczestniczy w prezentowaniu swoich wyników na konferencjach i spotkaniach, jest współautorem publikacji naukowej.

W ramach podnoszenia kwalifikacji ma zaplanowany i uzgodniony wyjazd stażowy do Scripps Institution of Oceanography, USA.

Nr albumu doktoranta: **8946**

Ocena: **pozytywna**

#### F. UZASADNIENIE WYNIKU OCENY ŚRÓDKRESOWEJ

Nr albumu: **8946**

Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej w odniesieniu do kryteriów ewaluacji realizacji Indywidualnego Planu Badawczego określonych w § 5 ust. 1 uchwały nr 46 Rady MŚSD z dnia 18 marca 2021 (tekst jednolity przyjęty w załączniku nr 3 do uchwały nr 4/2022 Rady MŚSD z dnia 16 marca 2022 r.). Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie publikowany na stronie internetowej MŚSD przez okres

dwunastu miesięcy od daty przeprowadzenia oceny śródkresowej (zgodnie z § 5 ust. 5 uchwały nr 46 Rady MŚSD z dnia 18 marca 2021 (tekst jednolity przyjęty w załączniku nr 3 do uchwały nr 4/2022 Rady MŚSD z dnia 16 marca 2022 r.).

Doktorant realizuje kluczowe zadania przewidziane w ramach indywidualnego planu badawczego zgodnie z jego harmonogramem. Odnotowano niewielkie opóźnienia w realizacji zadań analiz danych oraz planowanych publikacji, niebudzących jednak obaw Komisji co do ryzyka nieterminowego ukończenia prac. Zadowolający stan realizacji prac został też potwierdzony w pozytywnej ocenie przez promotora.

Doktorant aktywnie uczestniczy w prezentowaniu swoich wyników na konferencjach i spotkaniach. Uczestniczył w szkoleniach podnoszących jego kwalifikacje.

Komisja zwróciła uwagę na problemy w komunikacji oraz niższy od spodziewanego poziom samodzielności doktoranta, na co wskazuje promotor w swojej opinii. Trudności te nie wpłynęły w sposób widoczny na stopień realizacji planowanych prac przedstawiony w Rapoście.

Nr albumu doktoranta: 8963

Ocena: **pozytywna**

<b>F. UZASADNIENIE WYNIKU OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ</b>
Nr albumu: <b>8963</b> .....
Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej w odniesieniu do kryteriów ewaluacji realizacji Indywidualnego Planu Badawczego określonych w § 5 ust. 1 uchwały nr 46 Rady MŚSD z dnia 18 marca 2021 (tekst jednolity przyjęty w załączniku nr 3 do uchwały nr 4/2022 Rady MŚSD z dnia 16 marca 2022 r.). Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie publikowany na stronie internetowej MŚSD przez okres

dwunastu miesięcy od daty przeprowadzenia oceny śródkresowej (zgodnie z § 5 ust. 5 uchwały nr 46 Rady MŚSD z dnia 18 marca 2021 (tekst jednolity przyjęty w załączniku nr 3 do uchwały nr 4/2022 Rady MŚSD z dnia 16 marca 2022 r.).
.....Doktorant realizuje zadania przewidziane w ramach indywidualnego planu .....badawczego zgodnie z jego harmonogramem. Odpowiednie zaawansowanie jego .....pracy, wskazujące na możliwość złożenia jej w przewidzianym terminie, zostało .....też potwierdzone pozytywną opinią promotora.
.....Doktorant prezentował wyniki swoich badań w formie posterów na dwóch .....konferencjach, krajowej i międzynarodowej. Z sukcesem złożył do NCN .....indywidualny projekt badawczy wspomagający wykonanie zaplanowanych prac.
.....Stan zaawansowania zaplanowanej publikacji oceniony został na 80%, zostanie .....więc ona złożona z niewielkim opóźnieniem w stosunku do planu. Opóźnienie to .....nie wpłynęło na pozytywną ocenę pracy doktoranta.

Nr albumu doktoranta: 8944

Ocena: **pozytywna**

<b>F. UZASADNIENIE WYNIKU OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ</b>
Nr albumu: <b>8944</b> .....
Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej w odniesieniu do kryteriów ewaluacji realizacji Indywidualnego Planu Badawczego określonych w § 5 ust. 1 uchwały nr 46 Rady MŚSD z dnia 18 marca 2021 (tekst jednolity przyjęty w załączniku nr 3 do uchwały nr 4/2022 Rady MŚSD z dnia 16 marca 2022 r.). Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie publikowany na stronie internetowej MŚSD przez okres



dwunastu miesięcy od daty przeprowadzenia oceny śródkresowej (zgodnie z § 5 ust. 5 uchwały nr 46 Rady MŚSD z dnia 18 marca 2021 (tekst jednolity przyjęty w załączniku nr 3 do uchwały nr 4/2022 Rady MŚSD z dnia 16 marca 2022 r.).

Doktorantka realizuje zasadnicze zadania przewidziane w ramach indywidualnego planu badawczego zgodnie z jego harmonogramem. Odnotowano opóźnienia w realizacji zadań analiz danych oraz niektórych laboratoryjnych. Przyczyny opóźnień oraz sposób dalszego wobec nich postępowania zostały przekonująco i racjonalnie wyjaśnione; nie budzi więc obaw Komisji ryzyko nieterminowego ukończenia prac. Opinia ta została też potwierdzona pozytywną opinią promotora.

Doktorantka jest bardzo aktywna w prezentowaniu swoich wyników na konferencjach i spotkaniach. Uczestniczyła oraz planuje uczestniczyć w szkoleniach podnoszących jej kwalifikacje.

Z sukcesem złożyła do NCN indywidualny projekt badawczy wspomagający wykonanie zaplanowanych prac.

Komisja podkreśla widoczny entuzjazm i zaangażowanie doktorantki w swoją pracę i jej

Nr albumu doktoranta: 8950

Ocena: **pozytywna**

F. UZASADNIENIE WYNIKU OCENY ŚRÓDKRESOWEJ
Nr albumu: 8950
Zgodnie z treścią uchwały MŚSD par. 5 pkt 1, przyjęto następujące kryteria oceny śródkresowej doktoranta:
1) zgodności zrealizowanych zadań badawczych oraz uzyskanych wyników badań z założeniami badawczymi zawartymi w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB);
2) terminowości realizacji zadań w stosunku do planów badawczych zawartych w IPB;
3) efektywności publikacji i prezentacji wyników badań uzyskanych na aktualnym etapie realizacji IPB;
4) znaczenia realizowanych przez doktoranta projektów badawczych;
5) znaczenia dla osiągnięcia założonych celów badawczych podejmowanych przez doktoranta form podnoszenia kwalifikacji w związku z realizacją IPB;
6) stopnia zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej oraz możliwości osiągnięcia założonych w IPB celów badawczych w założonym czasie i terminowego jej złożenia zgodnie z IPB.

**General assessment.**

The student is progressing according to the individual research plan and realizes the tasks on time. It is unclear though whether he is effective in his publishing efforts and what is the actual level of advancement of the doctoral dissertation. However, it is clear that the research tasks, if performed properly and on time, will result in a good quality publications that should make a decent PhD thesis. The student broadens his experience and toolkit via participation in specialized workshops, schools and courses.

**Specific assessments.**

Ad. 1 He has a high level of compliance with tasks as set out in the research plan. The structure of the plan relies much on the initiation of aspects of ongoing research and all aspects (excepting Petrography, due to lack

of availability of equipment to fulfil requirements, and issue which is current being resolved) have been initiated, although few have been completed. This is to be expected in an ongoing research program.

Ad. 2. Tasks have been realised generally according to schedule, although delays were indicated by the candidate with respect to plans for travel (fieldwork, analysis).

Ad. 3. Presentation of results in the forum of an international student's meeting was mentioned. Contribution as co-author to other's presentations at an international conference was mentioned but the nature of that contribution was not clearly demonstrated. Presentation of data at evaluation was acceptable but showed some limitations in understanding of data and it's purpose was only explained vaguely. These are issues to be expected in a developing student and can be improved on.

Ad. 4. Consideration of the overall purpose of the project needs to be improved on.

Ad. 5. External courses were undertaken to advance training by the student, as well as visits to laboratories. These were relevant to the purpose of the research.

Ad. 6. In progress collection, analysis and interpretation of data was presented but in incomplete form. Advancement to first publication was demonstrated with a 'deadline' for completion suggested next year. In interview the student discussed pending travel and analytical work to complete this stage of work. The completion goals appear feasible but will heavily depend on significant advancement in the next six months.



Nr albumu doktoranta: 8951

Ocena: **pozytywna**

<b>F. UZASADNIENIE WYNIKU OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ</b>
<b>Nr albumu: 8951</b>
Zgodnie z treścią uchwały MŚSD nr46, par. 5 pkt 1, przyjęto następujące kryteria oceny śródkresowej doktoranta: <ol style="list-style-type: none"><li>1) zgodności zrealizowanych zadań badawczych oraz uzyskanych wyników badań z założeniami badawczymi zawartymi w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB);</li><li>2) terminowości realizacji zadań w stosunku do planów badawczych zawartych w IPB;</li><li>3) efektywności publikacji i prezentacji wyników badań uzyskanych na aktualnym etapie realizacji IPB;</li><li>4) znaczenia realizowanych przez doktoranta projektów badawczych;</li><li>5) znaczenia dla osiągnięcia założonych celów badawczych podejmowanych przez doktoranta form podnoszenia kwalifikacji w związku z realizacją IPB;</li><li>6) stopnia zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej oraz możliwości osiągnięcia założonych w IPB celów badawczych w założonym czasie i terminowego jej złożenia zgodnie z IPB.</li></ol>
<b>General assessment.</b> <p>The student realizes the vast majority of the planned tasks on time. He is delayed with petrographic analyses, because he has no easy access to a petrographic microscope. His publication efforts are very hard to assess at this stage of his PhD studies. Similarly, it is virtually impossible to check the level of advancement in the course of his PhD project. However, it is obvious that smooth realization of the future research tasks will result in a decent quality scientific articles and subsequent doctoral dissertation. The student took several specialized courses and participated in workshops that form an added value to his skills and personal scientific development. However, some of these activities are only poorly related to the PhD project.</p>
<b>Specific assessments.</b> <p>ad. 1. The candidate has a high level of compliance with tasks as set out in the research plan. The structure of the plan relies much on the initiation of aspects of ongoing research and all aspects (excepting Petrography, due to lack of availability of equipment to fulfil requirements, and issue which is current being resolved) have been initiated, although few have been completed. This is to be expected in an ongoing research program.</p>

ad. 2. Tasks have been generally realised according to schedule, to a satisfactory degree; delays caused by problems with travel plans due to COVID, etc (fieldwork, analysis) were not explained.

ad. 3. Presentation of results in the forum of an international student's meeting was mentioned. Contribution as co-author to other's presentations at an international conference was mentioned but the nature of that contribution was not clearly demonstrated. Presentation of new data at evaluation was well done and showed engagement with the research program.

ad. 4. Consideration of the overall purpose of the project and the significance of the research was vague and needs to be improved on.

ad. 5. External courses were undertaken to advance training by the student, as well as visits to laboratories. These were relevant to the purpose of the research.

ad. 6. Presentation of data for first peer-reviewed publication was made and candidate indicated completion at the end of the year. How this will be achieved was not explained. More broadly speaking, completion goals appear feasible but considering how many have been started but not completed the candidate will have much to do to achieve this.

Nr albumu doktoranta: **8794**

Ocena: **pozytywna**

#### **F. UZASADNIENIE WYNIKU OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

**Nr albumu: 8794**

Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej w odniesieniu do kryteriów ewaluacji realizacji Indywidualnego Planu Badawczego określonych w § 5 ust. 1 uchwały nr 46 Rady MŚSD z dnia 18 marca 2021 (tekst jednolity przyjęty w załączniku nr 3 do uchwały nr 4/2022 Rady MŚSD z dnia 16 marca 2022 r.). Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie publikowany na stronie internetowej MŚSD przez okres dwunastu miesięcy od daty przeprowadzenia oceny śródkresowej (zgodnie z § 5 ust. 5 uchwały nr 46 Rady MŚSD z dnia 18 marca 2021 (tekst jednolity przyjęty w załączniku nr 3 do uchwały nr 4/2022 Rady MŚSD z dnia 16 marca 2022 r.).

The evaluation results were based on the submitted individual research plan, report on its realisation and personal observations of [REDACTED] scientific career (by the head of the Mid-term Evaluation Committee) as well as the 30-minutes seminar on the realisation of the research plan. The Committee highly evaluated the [REDACTED] achievements. We have not noticed any significant delays in the schedule of the individual research plan. The one-year-gap in the education was due to the maternity leave. Nevertheless, [REDACTED] was able to keep up the pace of the research, taking active part in the field research in Spitsbergen, also contributing in the scientific life of the Institute. The documents and seminar presented by [REDACTED] was comprehensive and there was no need to ask questions to the PhD student and/or supervisors. [REDACTED] answered exhaustively to all the questions listed above. Eventually, all the three members of the Committee, voted positively.



Nr albumu doktoranta: 8943

Ocena: **pozytywna**

**F. UZASADNIENIE WYNIKU OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

**Nr albumu: 8943**

Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej w odniesieniu do kryteriów ewaluacji realizacji Indywidualnego Planu Badawczego określonych w § 5 ust. 1 uchwały nr 46 Rady MŚSD z dnia 18 marca 2021 (tekst jednolity przyjęty w załączniku nr 3 do uchwały nr 4/2022 Rady MŚSD z dnia 16 marca 2022 r.). Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie publikowany na stronie internetowej MŚSD przez okres dwunastu miesięcy od daty przeprowadzenia oceny śródkresowej (zgodnie z § 5 ust. 5 uchwały nr 46 Rady MŚSD z dnia 18 marca 2021 (tekst jednolity przyjęty w załączniku nr 3 do uchwały nr 4/2022 Rady MŚSD z dnia 16 marca 2022 r.).

The evaluation results were based on the submitted individual research plan, report on its realisation as well as the 30-minutes seminar on the realisation of the research plan. The Committee highly evaluated the [REDACTED] achievements and scientific maturity (despite young age). We have not noticed any delays in the schedule of the individual research plan. [REDACTED] took active part in the field research in Spitsbergen, also contributing in the scientific life of the University. The documents and seminar presented by [REDACTED] was comprehensive and there was no need to ask questions to the PhD student and/or supervisors. [REDACTED] answered exhaustively to all the questions listed above. Eventually, all the three members of the Committee, voted positively.

Nr albumu doktoranta: 8949

Ocena: **pozytywna**

**F. UZASADNIENIE WYNIKU OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

**Nr albumu: 8949**

Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej w odniesieniu do kryteriów ewaluacji realizacji Indywidualnego Planu Badawczego określonych w § 5 ust. 1 uchwały nr 46 Rady MŚSD z dnia 18 marca 2021 (tekst jednolity przyjęty w załączniku nr 3 do uchwały nr 4/2022 Rady MŚSD z dnia 16 marca 2022 r.). Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie publikowany na stronie internetowej MŚSD przez okres dwunastu miesięcy od daty przeprowadzenia oceny śródkresowej (zgodnie z § 5 ust. 5 uchwały nr 46 Rady MŚSD z dnia 18 marca 2021 (tekst jednolity przyjęty w załączniku nr 3 do uchwały nr 4/2022 Rady MŚSD z dnia 16 marca 2022 r.).

Komisja po zapoznaniu się z dostępnymi materiałami oraz wysłuchaniu referatu i odpowiedzi na pytania Doktoranta postanowiła jednomyślnie wystawić ocenę pozytywną, dając tym samym możliwość kontynuowania prac nad realizacją doktoratu. Jednakże, wszyscy członkowie komisji wyrazili pewne zastrzeżenia, które bezwzględnie powinny być wzięte pod uwagę zarówno przez Doktoranta jak i Jego Promotora. A mianowicie, stwierdzono, że wystąpiło opóźnienie w realizacji prac eksperymentalnych w stosunku do IPB, w zasadzie w referacie na seminarium omówione zostały głównie przegląd literaturowy i wstępne wyniki badań. [REDACTED] wskazał błędy, dotyczące głównie prawidłowej definicji pojęcia "Biomateriał" oraz definicji celu pracy. Cel powinien mieć charakter wymierny i powinien być zdefiniowany cel główny i cele produktowe. Cel główny jest jeden. Według [REDACTED] brak tu jest odpowiedniego zaangażowania Promotora, który powinien zwrócić uwagę na niezgodność realizacji pracy z planem badawczym, zwłaszcza wysuwane są zastrzeżenia związane z oceną biologiczną materiału w stosunku do potencjalnego zastosowania. Z kolei w opinii [REDACTED] dorobek publikacyjny Doktoranta jest stosunkowo niski, nie wykazał żadnej publikacji, względnie draftu publikacji mimo deklarowanego terminu w IPB.

Podsumowując, na podstawie zaprezentowanej pracy, odnosi się wrażenie pewnego chaosu i braku spójności pomiędzy koncepcją, potencjalnym wykorzystaniem i zaplanowanymi badaniami. Biorąc jednakże pod uwagę różnice kulturowe, trudności językowe Doktoranta a także pewne niedociągnięcia Promotora proponujemy ocenę pozytywną oraz przeprowadzenie ponownej oceny pracy za rok.

**DZIEKAN**

Międzynarodowej Środowiskowej Szkoły Doktorskiej  
przy Centrum Studiów Polarnych  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach

Dr hab. Mariusz Grabiec, prof. UŚ